

# \* **Xénophobie et racisme antimusulmans sur les ondes de Radio Libertaire et dans d'autres lieux dits « contestataires » ou « radicaux »**

Certains se souviennent peut-être que Riposte laïque, groupuscule né au sein de l'UFAL (Union des familles laïques) servit la soupe au Front national notamment avec l'apéro saucisson pinard en 2010. Riposte laïque venait de la gauche (PCF, LCR, OCI-PT, etc.) et certains de ses animateurs pérorèrent sur Radio libertaire.

Cette radio anarchiste a invité des représentants du collectif Lieux communs pour discuter des «gilets jaunes». Et à deux reprises, comme dans d'autres textes, nos castoriadiens xénophobes ont tenu à reprendre le credo qui fit le succès médiatique de Riposte laïque, c'est-à-dire la haine contre les immigrés.

Qu'on en juge : un certain Q<sup>1</sup>. dénonce les «*faux réfugiés*», ces «*prédateurs et opportunistes de partout et de nulle part*» qui «*escroquent les finances publiques*» (p. 5<sup>2</sup>) ; les «*couches dominantes et la finance internationale*» qui instrumentalisent «*les migrations massives*» (p. 6) ; une nouvelle fois les «*immigrations massives*» (p. 7) ; les «*grandes métropoles de plus en plus réservées (...) aux migrants primo-arrivants*» (p. 8) ; le «*financement (...) de la délinquance et de la néo-immigration massive*» (p. 11) ; «*le réservoir de violence et de brutalité qui gît (...) dans une partie des populations immigrées principalement en banlieue*» (p. 15) ; les «*jeunes de banlieue*» qui pratiquent la «*casse gratuite, le pillage, le vandalisme*» (p. 21) ; «*les thèmes attendants [à l'immigration] de l'islam, de la délinquance, de la banlieue* », etc.

Docte, notre Q.-de-Souche déclare que «*la question de l'extrême droite, comme les questions des migrants, de l'immigration, des banlieues, de l'islam vont devoir être traitées de front. Et plus on repousse l'échéance, plus ce sera douloureux. Ça l'est déjà aujourd'hui, mais ça le sera plus encore dans dix ans...*» (p. 32 propos tenus sur Radio libertaire le 5 décembre 2018)

Se prétendant hostile aux «racialistes» et aux «indigénistes» du PIR<sup>3</sup>, Q.-de-Souche utilise en réalité leur vocabulaire<sup>4</sup> puisqu'il affirme que «*les gilets jaunes sont essentiellement blancs*» (p. 33, toujours sur Radio libertaire), rejoint par D.-de-Souche pour qui le comité Adama est «*essentiellement musulman*» (*idem*). Et il continue son discours identitaire en évoquant avec l'emphase d'un national-castoriadien, «*cette France des oubliés, celle des "beaufs", massivement blanche*» (p. 38, dans une autre intervention cette fois à Bordeaux).

En bon nationaliste de gauche ou de droite, Q.-de-Souche n'arrête pas d'accommoder l'adjectif français à toutes les sauces : le «*corps politique français*» (p. 31, sur Radio libertaire), le «*peuple français*» (p. 19), un «*sursaut français*» (p. 22), les «*Indignés français*» (p. 38) et même cette perle «*La France est prise là-dedans, mais elle le vit sur un mode original, et très français*» (p. 36). Bien sûr,

---

<sup>1</sup> Que nous avons surnommé Q.-de-souche dans le reste de l'article tant ses obsessions, son vocabulaire, ses statistiques, ses choix de faits divers juteux, sont exactement les mêmes que ceux du site d'extrême droite Fdesouche.

<sup>2</sup> Toutes les citations du dénommé Q. sont extraites de la brochure de Lieux Communs, *Le mouvement des gilets jaunes. Surgissement populaire et démocratie directe en germe*, brochure n° 24, décembre 2018, 68 pages.

<sup>3</sup> Pour une critique sérieuse du PIR on lira : « Dialogue autour du Parti des Indigènes de la République : articulation entre antiracisme et lutte de classe »

<http://www.mondialisme.org/spip.php?article2438>

<sup>4</sup> Cela fait d'ailleurs des années comme en témoigne cette adressée au collectif Lieux communs en 2010.

il soutient, parmi les revendications des gilets jaunes, celles dont le sous-texte est discrètement xénophobe (p. 34, sur Radio Libertaire) : « *il y a donc une revendication qui dit, je cite de tête, “ rendre effective l’intégration des immigrés ”, donc les aider à parler français, à s’intégrer, à acquérir les codes culturels, etc. Là, ils mettent le doigt sur quelque chose d’extrêmement délicat, effectivement. Les immigrés doivent-ils arriver à s’intégrer et à devenir français ?* »

Q. et D.-de-Souche posent, d’un air faussement ingénu, les mêmes questions que Finkielkraut, Zemmour et les Le Pen. Ces sociaux-chauvins ne connaissent rien aux difficultés d’apprentissage du français qu’ont rencontrées les anciens immigrés et que rencontrent les nouveaux. Ils n’ont jamais mouillé leur chemise pour aider des travailleurs à maîtriser la langue française, aider leurs enfants à faire leurs devoirs, combattre le mépris des employés de préfecture (mépris qu’ils partagent et expriment clairement dans leurs déclarations et leurs textes). Ils ne dénoncent pas l’incurie de l’Etat français en cette matière, et même son refus délibéré de dispenser un enseignement correct et gratuit du français aux étrangers qui viennent vivre et travailler sur son sol. Tout imbus de leur supériorité gauloise et de leurs privilèges de petits bourgeois passés par l’Université, où ils ont surtout appris l’élitisme et la morgue de ces institutions à l’égard des classes laborieuses, ils n’ont que mépris pour tous ces prolétaires étrangers qui font de leur mieux pour apprendre la langue française.

« *C’est le parcours de tous les immigrés depuis 150 ans. Aujourd’hui on voit un autre phénomène, qui est le multiculturalisme : des immigrés qui revendiquent leur propre culture, y compris de deuxième ou de troisième génération [encore une notion maurassienne ou soraliennne ; il ne s’agit pas d’immigrés mais de Français – sauf pour Q.-de-Souche ou les électeurs du FN/RN], ce qui aboutit à un multiculturalisme de fait, qui n’a jamais été discuté nulle part, et qui scissionne la population française, avec des rapports sociaux extrêmement différents. La vraie question, c’est : est-ce que vous tolérez qu’il y ait, en France, 60 000 jeunes filles excisées ?* »

Cette question est d’une insigne malhonnêteté. Ce que Q.-de-Souche et autres nationaux-libertaires ignorent c’est que la «protection subsidiaire» – la carte de séjour – n’est accordée aux mères « en situation irrégulière » pour leurs filles qu’à la condition expresse que celles-ci ne soient pas excisées lors d’un éventuel séjour dans leur pays natal – sinon elles perdent leur titre de séjour. C’est d’ailleurs pour cela que leurs filles sont soumises à des visites médicales régulières. De surcroît si l’excision est pratiquée en France, ce que semblent insidieusement sous-entendre nos castoriadiens-de-souche, la mère, ou la personne responsable de cette mutilation, risque jusqu’à 20 ans de prison. De toute façon, **l’excision n’a rien à voir avec le multiculturalisme**, idéologie qu’on **doit** critiquer mais qui ne défend pas les mutilations génitales. Il s’agit là d’une pure invention et d’un des thèmes favoris du site Fdesouche, tout comme la critique du multiculturalisme. Q.-de-Souche ne fait que copier les propos d’Eric Zemmour : « *On détruit un peuple avec l’immigration et on détruit une nation avec le multiculturalisme* » ou ceux d’Ivan Rioufol : « *le nationalisme n’est pas la guerre, c’est le multiculturalisme qui est la guerre* ». Ses sources d’inspiration sont faciles à retrouver sur le Net dans Fdesouche ou tout autre site d’extrême droite à prétentions « intellectuelles »...

Et Q.-de-Souche continue sur Radio libertaire :

« *C’est ça, le multiculturalisme. C’est ça le monde dans lequel on vit et on va vivre. La question est donc : est-ce qu’il y a un peuple, de toutes les couleurs et de toutes les religions, mais qui revendique une identité commune, ou pas ? Vit-on dans une société en peau de léopard, avec des communautés extrêmement différentes, des langues, des cultures, etc. Ça, c’est une société avec une multitude de conflits et c’est ce qu’on voit arriver.* » (page 35, propos tenus sur Radio libertaire le 5 décembre 2018).

La métaphore de la France qui se transformerait en « *peau de léopard* » utilisée ci-dessus par Q.-de-Souche a déjà été employée par Jean-Yves Le Gallou. Est-ce le fruit du hasard ? En tout cas ce haut fonctionnaire, membre du GRECE, fondateur du Club de l’Horloge, dirigeant du FN puis du MNR, écrivit : « *Nous allons vers le modèle américain ou le modèle brésilien avec la constitution d’isolats*

*blancs protégés* » Exactement ce que nous raconte le collectif Lieux communs à grand renfort de références prétentieuses à Castoriadis et à la « démocratie athénienne ».

Toujours le même sur les ondes de Radio Libertaire :

*«Plus concrètement, et pour être immédiatement désagréable, soit la question de l'immigration(...), l'immigration était vue comme un projet patronal pour baisser les salaires, casser les grèves, briser les cultures et solidarités ouvrières, et toute la gauche historique y était opposée, de J. Jaurès à la CGT jusqu'au PC des années 80 [Q.-de-Souche falsifie l'histoire du mouvement ouvrier et dissimule les débats très vifs qui ont eu lieu sur la question de l'immigration, l'organisation des travailleurs étrangers, y compris la position de Marx sur ce sujet. Il reprend là le discours social-chauvin de Mélenchon et des Le Pen<sup>5</sup>.] Le retournement idéologique est total, puisque maintenant c'est exactement l'inverse ! Alors qu'on voit, depuis vingt ans, l'immigration poser problème, en elle-même, sans pouvoir la rabattre sur des questions sociales ou de racisme ou d'autre chose. Parler même d'immigration est un abus de langage : ce que l'on voit, c'est une nouvelle immigration, une néo-immigration de peuplement,[ Q.-de-Souche nous ressort discrètement la thèse du Grand Remplacement] sans intégration, continue, massive, etc. c'est ce qu'on appelle pudiquement le «multiculturalisme». Et ça, c'est devenu un tabou authentique, quasi-religieux, dans les classes les plus favorisées de la société. Même chose pour les thèmes attenants de l'islam, de la délinquance, de la banlieue... Il y a dix jours, je parlais du danger de l'extrême droite musulmane, que je voyais arriver sous forme d'émeutes, et ça avait été plutôt mal reçu... Mais quelques jours plus tard, on a eu l'attentat de Strasbourg. »*

L'assassinat de 49 musulmans à Christchurch le 15 mars 2019 en Australie montre bien qu'il existe une extrême droite nationaliste, xénophobe, antimusulmane, dont notre Identitaire castoradien se garde bien de parler, ou de dénoncer, ou qu'il réduit à des phénomènes insignifiants. C'est pourquoi il n'a rien à dire sur les 77 personnes tuées à Uttaya en 2011 au nom de la lutte contre le multiculturalisme, pas plus que sur les 50 gays tués à Orlando, en Floride en 2016, etc. Pas plus qu'il ne mentionne les innombrables meurtres racistes commis contre des Afro-Américains présents sur le sol étatsunien depuis trois siècles...

On comprend pourquoi Q.-de-Souche, comme bien des nationaux-gauchistes et des nationaux-anarchistes, trouvent positif que les Gilets jaunes chantent *La Marseillaise* et brandissent à tout va le torchon tricolore: *«si un peuple<sup>6</sup> est souverain sur un territoire, il décide bien de qui y rentre et du*

---

<sup>5</sup> A ce sujet on pourra l'analyse d'un membre de *Temps critiques* (collectif qui est loin de rassembler des léninistes ou des marxistes orthodoxes !) : «Immigration et salaires : un retour inattendu» de Jacques Wajnsztein

<http://tempscritiques.free.fr/spip.php?article378>

<sup>6</sup> Je ne résiste pas à la tentation de citer ce passage de *La Révolution trahie* de Léon Trotski à propos de notions comme celles de «peuple» et de «révolution populaire. Les nationaux-gauchistes, nationaux-trotskistes ou nationaux-libertaires qui s'enthousiasment pour les gilets jaunes devraient méditer ces quelques lignes :

*«Le fasciste Strasser dit que 95% du peuple ont intérêt à la révolution et que par conséquent il s'agit d'une révolution populaire, mais non de classe. Thaelman reprend la même chanson. En fait, pourtant, l'ouvrier communiste devrait dire à l'ouvrier fasciste : Oui, bien sûr, 95% sinon 98% de la population sont exploités par le capital financier. Mais cette exploitation est organisée hiérarchiquement : exploités, sous-exploités, exploités de troisième classe, etc. C'est seulement au moyen de cette gradation que les sur-exploités maintiennent en servitude la majorité de la nation. Pour que le pays puisse effectivement se reconstituer autour d'un nouvel axe de classe, il doit se reconstruire idéologiquement, et ce n'est réalisable que si le prolétariat, loin de se laisser absorber par 'le peuple', par 'la nation', développe son programme particulier de révolution prolétarienne et contraint la petite bourgeoisie à choisir entre les deux régimes. Le mot d'ordre d'une révolution populaire est une endormante berceuse pour la petite bourgeoisie comme pour les larges masses ouvrières, il les engage à se résigner à la structure hiérarchique bourgeoise du 'peuple' et ralentit leur émancipation. En*

*projet collectif auquel on adhère ici – c'était le principe de la nation, qui n'est ni tribu, ni empire, ni royaume, et qui repose sur un choix de projet politique, d'une identité collective. Toute institution, tout groupe, (...) a des limites, un dedans, un dehors et tout n'y est pas permis... À gauche, on chérit l'État-providence, mais celui-ci a besoin de frontières [au moins c'est clair : il faut des États et des frontières pour ce partisan de la «démocratie directe» qui rejoint le discours des nationaux-trotskistes de l'OCI-PT/POI depuis des années, comme celui de La France insoumise ou du FN/RN !] et de solidarité réelle, donc d'un partage minimal de valeurs... C'est ce qu'on nomme aussi le politiquement correct ou la bien-pensance [on retrouve ici les éléments de langage des réactionnaires de droite comme de gauche], et cela empêche de penser, tout simplement.»*

Désolé de vous avoir imposé cette prose, mais il m'a semblé nécessaire de dénoncer le racisme antimusulmans et la xénophobie qui s'expriment désormais ouvertement dans certains milieux libertaires ou radicaux.

Y.C., *Ni patrie ni frontières*, 16/3/2019

### \* QUELQUES LECTURES COMPLÉMENTAIRES :

#### 1. Sur Riposte laïque, l'ancêtre de Lieux communs

- Riposte laïque, sa «Mireille» et son «Petit Conservatoire» ... de la Xénophobie (2007)  
<http://mondialisme.org/spip.php?article1094>
- Extrême droite et gauche laïco-xénophobe (2010)  
<http://mondialisme.org/spip.php?article1593>
- Les «Assises contre l'islamisation de l'Europe» sont des assises pour la racialisation des esprits, pour la guerre des «races», pour l'apartheid en Europe (2010)  
<http://mondialisme.org/spip.php?article1586>
- Riposte laïque Riposte laïque ou Poubelle xénophobe ? (2010)  
<http://mondialisme.org/spip.php?article1505>
- De Geert Wilders à Riposte laïque, l'Internationale de la xénophobie  
<http://mondialisme.org/spip.php?article1472> (2010)

#### 2. Sur Lieux communs, Castoriadis et la racisme antimusulmans

- «Soulèvements arabes» : il est temps de dire «Bye, bye, Castoriadis !» (1)  
<http://mondialisme.org/spip.php?article1640>
- «Soulèvements arabes» : il est temps de dire «Bye, bye, Castoriadis !» (2. la discussion)  
<http://mondialisme.org/spip.php?article1641>
- Lettre à Lieux communs, (2010), restée sans réponse : <http://nfnf.eu/spip.php?article629&lang=fr>
- Luftmenschen : Fargette, claquettes et lieux communs (2011)  
<http://mondialisme.org/spip.php?article1826>
- A propos des saintes nitouches "castoriadiennes" de Lieux communs (2011)  
<http://mondialisme.org/spip.php?article1777>
- Sacha Ismail : Qu'est-ce que le racisme antimusulmans ? (2014)  
<http://mondialisme.org/spip.php?article2088>

#### 3. De quelques dérives identiques ou semblables sur Radio libertaire

- \* Radio libertaire ou "Radio Français d'abord" ? <http://mondialisme.org/spip.php?article1409> (2009)
- \* Radio Libertaire et la «liberté d'expression totale» : un piège mortel (2011)  
<http://www.mondialisme.org/spip.php?article1661>

---

*Allemagne, dans les conditions actuelles, ce mot d'ordre d'une révolution populaire efface toute démarcation idéologique entre le marxisme et le fascisme, réconcilie une partie des ouvriers et la petite bourgeoisie avec l'idéologie fasciste, leur permettant de penser qu'il n'est pas nécessaire de faire un choix, puisque d'un côté comme de l'autre il s'agit de révolution populaire.»*

\* Quand l'Union rationaliste dérape à propos de l'immigration sur Radio libertaire  
<http://www.mondialisme.org/spip.php?article1643> (2011)

#### **4. Pour une critique sérieuse du multiculturalisme et des intellectuels identitaires de gauche**

\* Les révolutionnaires, la laïcité et le multiculturalisme (2004)

<http://www.mondialisme.org/spip.php?article1948>

\* Loren Goldner : Multiculturalisme et culture mondiale Multiculturalisme ou culture mondiale ? (1992, en 3 parties ici : <http://mondialisme.org/spip.php?article316>

\* Eric Krebbers : Combattre le racisme sans défendre le multiculturalisme

(2004) <http://mondialisme.org/spip.php?article417>

\* Les 6 péchés capitaux de la Gauche identitaire postmoderne (2010)

<http://www.mondialisme.org/spip.php?article1533>

\* *La Gauche identitaire contre la classe*, recueil de textes de Joao Bernardo, Loren Goldner et Adolph Reed Jr., Editions NPNF, 2017